

Oportunidades por macroprocesso

SOD-2 · sistema SHP · período 05/07 a 26/07/2026 (período completo)

Análise construída sobre 1.524.337 eventos do log de auditoria SM20N, comparados com a cadeia de valor de referência de cada processo.

Order to Cash

O2C · Do cadastro do cliente ao dinheiro na conta. É a cadeia que sustenta a receita: cada etapa parada aqui é pedido não faturado ou fatura não recebida.

144.486

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

24.3%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

6/6

ETAPAS DA CADEIA COM USO

12

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

O ciclo O2C cobre as 6 etapas esperadas, mas concentra riscos sérios de controle: 73 usuários acumulam a capacidade de criar pedido e faturar sem revisão intermediária, e 65 usuários podem cadastrar cliente e faturar na sequência. As customizações respondem por 24,3% do volume total (46.439 execuções), com várias rodando em posições críticas do fluxo sem equivalente standard mapeado. A proporção de VA02 sobre VA01 — 17.896 contra 10.656 execuções — indica volume relevante de correção pós-criação de pedido. Sem segregação efetiva nas etapas de pedido, faturamento e recebimento, o ambiente está exposto a desvio de receita difícil de detectar.

Percentuais e volumes vêm do log do período; a cadeia de valor de referência é Cadeia de valor de vendas e distribuição (SD + FI/AR). A sequência das etapas e as transações standard seguem o ciclo padrão do SAP ECC/S4; as práticas refletem o que se espera de um ambiente com controles maduros.

Cobertura da cadeia de valor

Order to Cash — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Cadastro do cliente e limite de crédito	XD03 (3)	XD01, XD02, FD01, FD02, FD32, FD33, V.14, VKM3
Pedido de venda	VA02 (17.896), VA01 (10.656), VA03 (4.733), VA05 (420)	VA11, VA21, VA41
Remessa e separação	VL01N (29.690), VL02N (23.318), VL03N (17.523), VL09 (218), VL060 (11)	LT03, LT12
Faturamento	VF01 (12.880), VF03 (4.500), VF02 (2.516), J1B3N (324), VF11 (243), J1B1N (95)	VF31
Recebimento e conciliação	F-32 (11.776), FBL5N (5.009), F-28 (276), FF67 (227), FB05 (198), FEBAN (55)	—
Devolução e crédito	VL01N (29.690), VF01 (12.880), VA01 (10.656), MIGO (1.898), VK11 (5)	—

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Order to Cash

O que encontramos

ALTA **Criar pedido e faturar no mesmo usuário — risco crítico de receita.** 73 usuários acumulam VA01/VA02 e VF01 (conflito O01, severidade ALTO). Esse acúmulo permite criar um pedido fictício, faturar e encaminhar cobrança sem nenhuma revisão independente no meio do caminho.

ALTA **Cadastrar cliente e faturar no mesmo usuário — porta aberta para fraude.** 65 usuários acumulam BP e VF01 (conflito O02, severidade ALTO). Quem cria o cadastro do cliente pode direcionar dados bancários e depois emitir a fatura, sem que outro par de olhos valide o destinatário.

ALTA **Etapa de cadastro e crédito praticamente ausente no sistema.** XD03 aparece com apenas 3 execuções e 2 usuários. XD01, XD02, FD32, FD33 e VKM3 têm zero execuções no período. Isso indica que criação de cliente, manutenção de limite e liberação de bloqueio de crédito estão acontecendo fora do fluxo standard — provavelmente via BP ou customização — sem trilha auditável nas transações esperadas.

MEDIA **Volume de edição de pedido desproporcional à criação.** VA02 registrou 17.896 execuções contra 10.656 de VA01 — proporção de 1,68 edição por pedido criado. Esse índice sugere que pedidos saem errados com frequência e são corrigidos depois, o que aumenta o risco de alteração de preço ou condição já aceita pelo cliente.

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Segregar criação de pedido e faturamento — 73 usuários expostos.** Mapear quais dos 73 usuários do conflito O01 precisam das duas funções por necessidade operacional real e retirar o acesso excedente. Para os casos legítimos, criar fluxo de aprovação intermediária antes do faturamento. Reduz diretamente o risco de fatura emitida sem pedido válido.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Ativar FD32 e VKM3 com alçada definida para limite de crédito.** Nenhuma execução de FD32 ou VKM3 foi registrada no período. Definir quem aprova limite e quem libera bloqueio — pessoas diferentes — e exigir que toda alteração passe por essas transações cria trilha auditável e fecha o ponto clássico de fraude do ciclo.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO BAIXO** **Investigar causa raiz da proporção VA02/VA01.** Com 17.896 edições para 10.656 criações, vale identificar os campos mais alterados (preço, quantidade, data de entrega) e os usuários com maior volume de VA02. Se o problema for preço digitado manualmente, a correção é forçar condição de preço via tabela (VK11/ VK12) e bloquear edição do campo no pedido.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO MEDIO** **Implantar VF04 para faturamento coletivo e reduzir uso avulso de VF01.** VF01 com 12.880 execuções e 73 usuários indica faturamento fatura a fatura, sem controle de lote. Migrar para VF04 centraliza a emissão, reduz o número de usuários com

MEDIA**Cancelamento de fatura sem controle visível.** VF11

registrou 243 execuções por 16 usuários, e VF31 (faturamento coletivo com log) não aparece em uso. Cancelamentos sem aprovação registrada e sem faturamento coletivo tornam difícil rastrear se a nota foi reemitida corretamente ou simplesmente suprimida.

acesso direto ao faturamento e facilita a conferência de remessas pendentes de fatura.

IMPACTO MEDIO**ESFORÇO MEDIO****Reduzir compensação manual**

F-32 com arquivo de retorno bancário. F-32 registrou 11.776 execuções por 18 usuários — volume alto para uma transação que deveria ser exceção. Automatizar a baixa via arquivo de retorno (FF67 já aparece com 227 execuções, indicando que o banco já envia arquivo) libera a equipe e elimina o risco de compensação indevida manual.

Customizações neste processo

Order to Cash — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSSD0039	3.458	8	depois de VA01, antes de VL02N
ZSWM0015	9.776	59	depois de J1BNFE, antes de /SCWM/PRD0
ZSWM0014	4.781	48	depois de J1BNFE, antes de ZSWM0015
ZSSD0048	7.391	69	depois de BP, antes de BP
ZSWM0016	6.371	25	depois de /SCWM/RFUI, antes de /SCWM/RFUI
ZSSD0064	2.762	35	depois de VA02, antes de VA02
ZSSD0055	1.214	31	depois de VF01, antes de VL02N
ZSSD0035	1.161	21	depois de VA02, antes de VA01

CONFIANÇA ALTA

ZSSD0039 → candidata a VL01N
Roda depois de VA01 e antes de VL02N, exatamente na janela de criação de remessa. 3.458 execuções, 8 usuários.
Como confirmar: Perguntar ao time funcional se a transação cria ou pré-preenche a remessa de saída e se há lógica de seleção de depósito ou tipo de remessa que justifique a customização em vez de VL01N padrão.

CONFIANÇA MEDIA

ZSSD0064 → candidata a VA02
Roda entre duas execuções de VA02, com 2.762 execuções e 35 usuários. Posição sugere consulta ou alteração guiada de pedido.
Como confirmar: Verificar se a transação edita campos específicos do pedido (preço, condição, data) que o VA02 padrão permitiria, ou se existe validação de negócio embutida que justifica a tela customizada.

CONFIANÇA BAIXA ZSSD0055 → **candidata a VF01 ou VF04**

Roda depois de VF01 e antes de VL02N — posição incomum, entre faturamento e remessa. 1.214 execuções, 31 usuários.

Como confirmar: Entender por que uma ação ocorre após o faturamento e antes de uma etapa de remessa; pode ser reproprocessamento de remessa, emissão de documento fiscal complementar ou integração com WM. Pedir ao time funcional a descrição do que a tela faz e o que dispara sua abertura.

CONFIANÇA MEDIA ZSSD0035 → **candidata a VA01 ou VA02**

Roda depois de VA02 e antes de VA01, com 1.161 execuções e 21 usuários. Sequência invertida (edição antes de criação) sugere cópia ou template de pedido.

Como confirmar: Perguntar se a transação copia um pedido existente para criar um novo ou se funciona como tela de seleção/filtro antes da criação. Avaliar se VA01 com referência a pedido anterior cobriria o mesmo caso de uso.

CONFIANÇA BAIXA ZSSD0031 → **candidata a VL01N ou XD02/BP**

Roda depois de BP e antes de VL02N, com 1.941 execuções e 54 usuários. Posição entre cadastro de parceiro e remessa é atípica para SD puro.

Como confirmar: Verificar se a transação valida dados do cliente antes de liberar a remessa (crédito, endereço de entrega, dados fiscais) ou se faz integração com outro módulo. Confirmar com o time funcional o gatilho de abertura e o que ela grava ou consulta.

CONFIANÇA MEDIA ZSSD0048 → **candidata a BP (FD32 ou XD02)**

Roda entre duas execuções de BP, com 7.391 execuções e 69 usuários — o maior volume entre as customizações SD. Posição sugere consulta ou complemento de cadastro de parceiro.

Como confirmar: Perguntar se a transação edita campos específicos do cadastro de cliente (limite de crédito, dados fiscais, condição de pagamento) que deveriam passar por FD32 ou XD02 standard, e se há log de alteração registrado fora do BP.

Estas são **hipóteses**, não recomendações fechadas: a análise enxerga volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Armazém e Logística Interna

WM · Recebimento físico, endereçamento, separação e expedição. É a ponte entre o que o sistema diz que existe e o que está na prateleira.

83.108

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

35.5%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

4/5

ETAPAS DA CADEIA COM USO

6

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

O armazém opera com 83.108 execuções em transações standard e mais 45.779 em customizações — 35,5% do fluxo passa por código Z/Y sem visibilidade de controle padrão. Separação e expedição concentram o maior volume e estão ativas, mas o inventário de armazém não aparece em nenhuma transação do período, o que significa que o sistema não reflete o físico com evidência auditável. Dois conflitos críticos de segregação de funções expõem o processo a risco de fraude e erro sem rastreabilidade.

Percentuais e volumes vêm do log do período; a cadeia de valor de referência é Cadeia de armazém, cobrindo WM clássico (LT*) e EWM (/SCWM/*). As etapas seguem o fluxo físico: entrada, armazenagem, separação, expedição e inventário.

Cobertura da cadeia de valor

Armazém e Logística Interna — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Entrada e conferência	/SCWM/PRDI (2.116), MIGO (1.898), VL31N (116), VL32N (72)	/SCWM/GRPE, LT06
Armazenagem e endereçamento	/SCWM/MON (1.522), /SCWM/ADPROD (622)	LT01, LT09, LS24, LX03, LT10
Separação e picking	/SCWM/PRD0 (26.269), /SCWM/RFUI (14.070)	/SCWM/TODLV, LT03, LT12, LT15
Expedição	VL02N (23.318), J1BNFE (13.094), VL060 (11)	/SCWM/SHP, VT01N, VT02N
Inventário de armazém	nenhuma	LI01N, LI11N, LI20, LI21, /SCWM/PI_CREATE, /SCWM/PI_COUNT

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Armazém e Logística Interna

O que encontramos

ALTA **Inventário zerado no sistema.** Nenhuma transação de inventário (LI01N, LI11N, LI20, LI21, /SCWM/PI_CREATE, /SCWM/PI_COUNT) apareceu no log do período. Sem contagem registrada, qualquer diferença entre físico e sistema fica invisível até virar problema operacional ou fiscal.

ALTA **34 usuários criam pedido e fazem recebimento (P01 — CRÍTICO).** O mesmo usuário que abre o pedido em ME21N pode confirmar a entrada em MIGO. Esse acúmulo permite registrar recebimento de mercadoria que não chegou ou em quantidade diferente da real, sem que outro par de olhos valide.

ALTA **16 usuários recebem mercadoria e lançam fatura (P02 — CRÍTICO).** Quem registra a entrada física em MIGO também acessa MIR4/MIRO para lançar a fatura do fornecedor. Esse acúmulo é o caminho clássico para pagamento de notas sem entrega real.

ALTA **69 usuários acumulam expedição e emissão de NF (I02 — ALTO).** VL02N e VF01 na mão do mesmo operador significa que ele pode expedir e faturar sem conferência independente. Com 23.318 execuções em VL02N e 13.094 em J1BNFE no período, o volume torna o risco relevante, não teórico.

MEDIA **VL06O quase sem uso na expedição.** O monitor de remessas pendentes (VL06O) teve apenas 11 execuções por 2 usuários, enquanto VL02N teve 23.318. Sem acompanhamento sistemático das remessas

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Implantar contagem cíclica por curva ABC.** Criar um calendário de contagem no sistema usando /SCWM/PI_CREATE e /SCWM/PI_COUNT elimina o inventário geral esporádico e gera trilha auditável. Itens A contados com mais frequência reduzem o risco de divergência acumulada sem que seja necessário parar o armazém.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Separar os papéis de expedição e emissão de NF.** Retirar o acesso a VF01 dos 69 usuários que operam VL02N, ou o inverso, é configuração de perfil — não exige desenvolvimento. Reduz diretamente o conflito I02 e atende exigência de auditoria fiscal.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Bloquear criação de pedido e recebimento no mesmo usuário.** Segregar ME21N de MIGO nos perfis dos 34 usuários em conflito P01 é ajuste de autorização. Enquanto a segregação não é feita, um relatório periódico cruzando criador do pedido e executor do MIGO já reduz a exposição.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO BAIXO** **Usar VL06O como tela de gestão da expedição.** Com 11 execuções no período, o monitor de remessas está sendo ignorado. Treinar o supervisor de expedição para abrir o dia pelo VL06O — e não pelo VL02N direto — dá visibilidade de remessas paradas antes que virem atraso de entrega.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO MEDIO** **Avaliar se /SCWM/TODLV pode substituir parte do fluxo manual de separação.** /SCWM/PRDO teve

abertas, remessas paradas ou expedidas sem picking confirmado passam despercebidas.

26.269 execuções e /SCWM/RFUI 14.070, mas /SCWM/TODLV não aparece no log. Verificar se a criação de ordens de transferência por entrega de saída está sendo feita manualmente ou via customização Z pode revelar retrabalho evitável.

Customizações neste processo

Armazém e Logística Interna — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSWM0015	9.770	59	depois de J1BNFE, antes de /SCWM/PRDO
ZSWM0016	6.356	25	depois de /SCWM/RFUI, antes de /SCWM/RFUI
ZSWM0021	2.994	30	depois de /SCWM/RFUI, antes de /SCWM/RFUI
ZSSD0039	3.458	8	depois de VA01, antes de VL02N
ZSWM0014	4.785	48	depois de J1BNFE, antes de ZSWM0015
ZSSD0048	7.388	69	depois de BP, antes de BP
ZSWM0019	516	18	depois de /SCWM/RFUI, antes de /SCWM/RFUI
ZSWM0022	2.226	46	depois de ZSWM0021, antes de IQ09

CONFIANÇA MÉDIA ZSWM0014 → candidata a /SCWM/SHP ou VL02N (etapa de fechamento de remessa pós-NF)

Roda depois de J1BNFE e antes de ZSWM0015, com 4.785 execuções e 48 usuários. Posição sugere algum controle ou atualização após emissão da nota fiscal antes de liberar o próximo passo.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional o que o usuário faz nessa tela e se o resultado poderia ser obtido fechando a remessa diretamente em VL02N após a NF.

CONFIANÇA MÉDIA ZSWM0015 → candidata a /SCWM/PRDO ou etapa de liberação de onda

Roda depois de ZSWM0014 (que vem após J1BNFE) e antes de /SCWM/PRDO, com 9.770 execuções e 59 usuários. Volume e posição indicam que pode estar disparando ou filtrando ordens de transferência de saída.

Como confirmar: Verificar se a transação cria ou seleciona ordens de transferência e se a funcionalidade de onda em /SCWM/PRDO cobre o mesmo resultado sem o código Z.

CONFIANÇA ALTA ZSSD0039 → **candidata a VL01N (criação de remessa) ou customização de bloqueio de pedido**

Roda entre VA01 e VL02N, com 3.458 execuções e 8 usuários. Posição no fluxo de vendas, entre criação do pedido e alteração de remessa, aponta para algum passo intermediário de liberação ou criação de remessa.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se a transação cria a remessa, aplica algum bloqueio ou faz verificação de crédito/estoque antes de o operador abrir o VL02N.

CONFIANÇA MEDIA ZSSD0031 → **candidata a VL01N ou etapa de criação de remessa a partir de parceiro**

Roda depois de BP (cadastro de parceiro) e antes de VL02N, com 1.940 execuções e 54 usuários. A entrada via BP sugere vínculo com dados do cliente antes de gerar o documento de remessa.

Como confirmar: Verificar se a transação consulta ou valida dados do parceiro de negócios antes de criar ou liberar a remessa, e se esse controle poderia ser incorporado à configuração padrão de VL01N.

CONFIANÇA MEDIA ZSWM0016 → **candidata a Confirmação de ordem de transferência ou etapa de exceção no RF**

Roda depois de /SCWM/RFUI e antes de /SCWM/RFUI, com 6.356 execuções e 25 usuários. Estar encapsulada dentro do fluxo de coletor sugere tratamento de exceção ou confirmação parcial durante o picking.

Como confirmar: Perguntar ao operador de armazém o que aparece na tela e em que situação ele acessa essa transação durante o uso do coletor.

CONFIANÇA BAIXA ZSSD0048 → **candidata a Consulta ou manutenção de parceiro de negócios (BP)**

Roda depois de BP e antes de BP, com 7.388 execuções e 69 usuários. Estar entre duas execuções de BP com alto volume e muitos usuários indica consulta ou complemento de dados cadastrais dentro do fluxo de atendimento.

Como confirmar: Identificar o que o usuário visualiza ou altera nessa tela e se o dado poderia ser mantido diretamente em BP sem a camada Z.

Estas são **hipóteses**, não recomendações fechadas: a análise enxerga volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Procure to Pay

P2P · Da necessidade de compra ao pagamento do fornecedor. É onde mora o maior risco de fraude do ERP: quem cadastra fornecedor, quem compra e quem paga.

26.262

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

61.8%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

6/6

ETAPAS DA CADEIA COM USO

8

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

O P2P deste ambiente tem cobertura completa das 6 etapas da cadeia, mas 61,8% das execuções passam por transações Z/Y cujo conteúdo não é auditável sem análise de código. Os conflitos de segregação de funções são graves: 34 usuários podem criar pedido e dar recebimento sozinhos, fechando o three-way match sem nenhum segundo par de olhos. O volume de pagamento manual (F-53, 357 execuções, 5 usuários) e a ausência de XK01/XK02 no log indicam que o cadastro de fornecedores não está sendo feito — ou não está sendo rastreado — pelo caminho esperado.

Percentuais e volumes vêm do log do período; a cadeia de valor de referência é Cadeia de valor de suprimentos (MM + FI/AP). O "three-way match" — pedido, recebimento e fatura — é o controle central da cadeia e organiza as etapas.

Cobertura da cadeia de valor

Procure to Pay — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Cadastro do fornecedor	XK03 (30), FK03 (6), MK01 (1)	XK01, XK02, MK02, FK01, FK02
Requisição e cotação	ME53N (4.033), ME51N (2.505), ME54N (534), ME52N (340)	ME41, ME47, ME49
Pedido de compra	ME23N (6.081), ME21N (4.081), ME22N (414), ME29N (365), ME31K (3)	ME9F
Recebimento de material	MIGO (1.898)	MB01, MB1A, MB1B, MB1C, MB31, MIGO_GR
Fatura e conciliação	MIR4 (2.723), MIRO (1.766), MR8M (28), MRBR (17)	MIR7
Pagamento	FBL1N (969), F-53 (357), F110 (111)	F-58, FCH5, FBZP

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Procure to Pay

O que encontramos

ALTA **34 usuários fecham o three-way match sozinhos.** O conflito P01 permite que o mesmo usuário crie o pedido (ME21N) e registre o recebimento (MIGO). Com 4.081 execuções em ME21N e 1.898 em MIGO, a janela para pagamento de mercadoria não entregue é real e sem compensação visível no log.

ALTA **30 usuários cadastram fornecedor e lançam fatura.** O conflito P04 combina acesso a BP (cadastro) e MIRO (fatura). Essa combinação é o caminho clássico de fornecedor fantasma: o mesmo usuário cria o fornecedor, lança a fatura e o pagamento segue o fluxo normal. XK01 e XK02 não aparecem no log, o que impede saber se alterações de dados bancários estão ocorrendo.

ALTA **Cadastro de fornecedor fora do fluxo rastreável.** XK01 (criação) e XK02 (alteração) não têm nenhuma execução no período. XK03 aparece com apenas 30 execuções de consulta. Ou o cadastro está sendo feito por outro caminho não capturado, ou está represado — em ambos os casos o controle de homologação está cego.

MEDIA **Pagamento manual relevante sem contrapartida de lote.** F-53 registrou 357 execuções com 5 usuários, contra 111 execuções de F110 (pagamento em lote). A boa prática é o inverso: pagamento avulso como exceção rastreada. FBZP (configuração de pagamento) não aparece no log, então não é possível saber se os parâmetros de lote estão corretos.

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Quebrar o conflito P01 com separação de perfis.** Retirar ME21N do perfil de quem opera MIGO — ou o inverso — para 34 usuários. Onde a operação exigir os dois acessos, criar fluxo de aprovação compensatório documentado. Isso elimina o risco mais crítico do P2P sem mudança de sistema.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Ativar rastreio de XK01 e XK02 e revisar quem tem acesso.** Confirmar se o cadastro de fornecedor está ocorrendo via BP ou por outro caminho e garantir que XK01/XK02 estejam no escopo do SM20N. Em seguida, restringir esses acessos a um grupo segregado da área de compras, separado de quem opera MIRO e F-53.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO BAIXO** **Inverter a proporção F-53 / F110.** Definir F-53 como exceção com aprovação obrigatória de segundo nível e migrar o volume rotineiro para F110 com alçada configurada. Reduz o risco de pagamento fora de ciclo e melhora a previsibilidade de caixa.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO BAIXO** **Revisar configuração de bloqueio automático de fatura.** Com 1.766 execuções em MIRO e apenas 17 em MRBR, a proporção sugere que o bloqueio automático por divergência de preço ou quantidade não está ativo ou tem tolerâncias muito largas. Ajustar os parâmetros de bloqueio no MM e validar quem libera (MRBR) — não pode ser o próprio comprador.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO ALTO** **Mapear as Z/Y que representam 61,8% do volume.** ZSWM0015 (9.770 exec), ZSSD0048 (7.388 exec) e

MEDIA**Liberação de bloqueio de fatura concentrada em 2**

usuários. MRBR teve apenas 17 execuções e 2 usuários no período. O volume baixo pode indicar que faturas bloqueadas estão sendo liberadas por outro caminho ou que o bloqueio automático não está configurado para todos os casos de divergência.

ZSWM0016 (6.365 exec) concentram grande parte do volume customizado. Sem revisar o código, não é possível saber se elas replicam controles standard ou os contornam. Priorizar a revisão dessas três no próximo ciclo de auditoria interna.

Customizações neste processo

Procure to Pay — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSWM0015	9.770	59	depois de J1BNFE, antes de /SCWM/PRD0
ZPNFSEIN_MONITOR	1.278	59	depois de ZPEASY4, antes de MIR4
ZPEASY4	1.677	67	depois de ME23N, antes de ZPNFSEIN_MONITOR
ZSSD0048	7.388	69	depois de BP, antes de BP
ZSWM0014	4.779	48	depois de J1BNFE, antes de ZSWM0015
ZPNFEIN_MONITOR	543	17	depois de ZPEASY4, antes de J1BNFE
ZSSD0053	461	6	depois de /SCWM/PRDI, antes de MB51
ZSPP0023	2.083	46	depois de COHVPI, antes de COR1

CONFIANÇA MÉDIA ZPEASY4 → **candidata a MIR7** (estacionamento de fatura) ou **interface de entrada de NF**

Roda entre ME23N e ZPNFSEIN_MONITOR, que por sua vez antecede MIR4. Posição sugere captura ou pré-validação de nota fiscal antes do lançamento contábil. 1.677 execuções, 67 usuários.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se ZPEASY4 importa XML de NF-e ou preenche campos de fatura antes de MIR4; confirmar se há validação de CNPJ e valor contra o pedido dentro da transação.

CONFIANÇA MÉDIA ZPNFSEIN_MONITOR → **candidata a MIR4** (monitor de documentos de fatura)

Roda entre ZPEASY4 e MIR4, com 1.278 execuções e 59 usuários. O nome contém 'NF' e 'monitor', sugerindo acompanhamento de notas fiscais de entrada antes da verificação formal.

Como confirmar: Verificar se ZPNFSEIN_MONITOR exibe status de NF-e e se permite ações (bloqueio, rejeição) que deveriam estar em MIR4 ou MRBR; avaliar se há log de quem alterou status de nota.

CONFIANÇA BAIXA ZSSD0048 → **candidata a** Não identificada – vizinhança BP > BP não aponta etapa clara

Roda entre duas execuções de BP (cadastro de parceiro de negócios) com 7.388 execuções e 69 usuários. Volume alto e posição no cadastro de fornecedor tornam esta transação relevante para o risco de fraude.

Como confirmar: Perguntar ao time o que ZSSD0048 faz dentro do fluxo de BP: se valida dados cadastrais, se dispara workflow de aprovação ou se apenas consulta. Cruzar os 69 usuários com quem tem acesso a MIRO e F-53.

CONFIANÇA BAIXA ZSSD0068 → **candidata a** Possível interface de requisição ou triagem de demanda

Roda entre BP e ME53N (consulta de requisição) com 734 execuções e 27 usuários. A posição entre cadastro de parceiro e consulta de requisição sugere algum tipo de triagem ou vinculação de fornecedor à necessidade.

Como confirmar: Confirmar com o time funcional se ZSSD0068 cria ou altera requisições, ou apenas consulta; verificar se ela pode ser usada para associar um fornecedor específico a uma requisição antes da cotação.

CONFIANÇA MEDIA ZSWM0026 → **candidata a** Possível geração de pedido de compra a partir de devolução ou retorno de WM

Roda entre VL02N (remessa) e ME21N (criação de pedido de compra) com 298 execuções e 5 usuários. A posição entre saída logística e criação de pedido é atípica no P2P e pode indicar reposição automática ou pedido de retorno.

Como confirmar: Perguntar ao time se ZSWM0026 gera pedidos de compra automaticamente após eventos de remessa; se sim, verificar se esses pedidos passam pelo fluxo normal de aprovação (ME29N) ou são criados já liberados.

CONFIANÇA MEDIA ZSMM0012 → **candidata a** Possível consulta ou relatório entre pedido e requisição

Roda entre ME23N (exibição de pedido) e ME53N (consulta de requisição) com 151 execuções e 14 usuários. A posição sugere verificação de vínculo entre pedido e requisição de origem.

Como confirmar: Confirmar se ZSMM0012 apenas consulta ou se permite alterar o vínculo entre pedido e requisição; um vínculo editável nessa posição poderia ser usado para associar pedidos criados fora do fluxo a requisições legítimas retroativamente.

Estas são hipóteses, não conclusões. A análise deve levar em conta o volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Registro Contábil e Financeiro

FI · Lançamentos, conciliações e fechamento. É a camada onde qualquer desvio dos outros processos acaba aparecendo — ou sendo escondido.



Leitura do processo

O processo financeiro está ativo nas 5 etapas do ciclo contábil, mas 59,7% das execuções passam por customizações Z/Y — volume que supera o padrão SAP e reduz a rastreabilidade. Há dois conflitos SOX críticos ativos, com 24 usuários acumulando cadastro de fornecedor e lançamento de fatura ao mesmo tempo. O volume de compensações manuais na conciliação (F-32 com 11.776 execuções, 18 usuários) e a ausência de transações-chave de fechamento (F.05, FAGLGVTR) indicam processo com pontos de controle frágeis. O risco de auditoria é alto.

Percentuais e volumes vêm do log do período; a cadeia de valor de referência é Cadeia financeira (FI/CO). As etapas seguem o ciclo contábil: dados mestres, lançamento, conciliação, fechamento e reporte.

Cobertura da cadeia de valor

Registro Contábil e Financeiro — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Plano de contas e dados mestres	FS00 (3.552), OB52 (30), FSP0 (4), FSS0 (2)	FBN1
Lançamento contábil	FB01 (2.037), FB60 (307), FB50 (298), FB70 (1)	FB65, FB75, F-02, FBD1
Conciliação	F-32 (11.776), FBL5N (5.009), FBL3N (1.063), FBL1N (969), F-44 (366), FF67 (227)	—
Fechamento	FAGLB03 (272), GR55 (33), OB52 (30), S_ALR_87012284 (1)	F.05, FAGLGVTR
Reporte e análise	FAGLL03 (40), GR55 (33), F.01 (9), S_ALR_87012301 (1)	KE30

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Registro Contábil e Financeiro

O que encontramos

ALTA **Conflito SOX crítico: cadastro de fornecedor + lançamento de fatura.** 24 usuários acumulam as transações BP e FB60 — podem criar um fornecedor e lançar a fatura sem nenhuma aprovação intermediária. Esse é o conflito X05, classificado como crítico.

ALTA **Manutenção de conta razão e lançamento no mesmo usuário.** 3 usuários têm acesso simultâneo a FS00/FSP0 e FB50 (conflito X01, crítico) e outros 3 acumulam FS00/FSS0 com FB01 (conflito F01, alto). Quem cria a conta pode lançar nela sem revisão.

ALTA **Customizações Z/Y respondem por 59,7% das execuções do processo.** 38.681 execuções em transações Z/Y contra 26.130 em standard. Esse volume indica que partes relevantes do fluxo financeiro rodam fora do controle nativo do SAP, sem visibilidade de auditoria sobre o que cada customização faz.

MEDIA **Conciliação manual concentrada e sem automação bancária visível.** F-32 registrou 11.776 execuções com 18 usuários; FF67 (extrato bancário) aparece com apenas 227 execuções e 7 usuários. A proporção sugere que a conciliação bancária automática não está sendo usada de forma sistemática.

MEDIA **Fechamento sem transações-chave de encerramento de período.** F.05 (ajuste de câmbio) e FAGLVTR (transferência de saldos) não aparecem no log. Se o processo existe, está sendo feito fora do SAP ou por customização não mapeada aqui.

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Revogar acessos que formam os conflitos SOX X05 e X01.** Separar quem cadastra fornecedor (BP) de quem lança fatura (FB60) e quem cria conta razão (FS00) de quem lança nela (FB50/FB01). A correção é de perfil de acesso — não exige projeto, exige decisão e execução pelo time de segurança SAP.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Ampliar uso do extrato eletrônico (FF67) para reduzir F-32 manual.** Com arquivo de retorno bancário carregado via FF67, o SAP propõe a compensação automaticamente. Reduz o volume de F-32 manual e o risco de compensação errada ou intencional.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO MEDIO** **Mapear e documentar o que cada Z/Y financeiro faz.** ZSFI0010 (220 execuções, roda entre FBL3N e FBL5N) e ZFM002/ZFM003/ZFM001 (rodando em contexto de relatório) precisam de documentação funcional mínima para que auditoria e novos usuários entendam o fluxo real. Sem isso, qualquer troca de equipe vira risco operacional.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Verificar ausência de F.05 e FAGLVTR no fechamento.** Se a empresa tem operações em moeda estrangeira ou múltiplas empresas, a ausência dessas transações no log é um gap de fechamento. Confirmar com o time contábil se o ajuste de câmbio e a transferência de saldos estão sendo feitos e onde.

IMPACTO MEDIO

ESFORÇO BAIXO

Ativar numeração de documento por faixa controlada (FBN1). FBN1 não aparece no log, o que indica que a faixa de numeração de documentos contábeis não está sendo revisada. Faixas mal configuradas podem causar sobreposição de número de documento — problema difícil de rastrear depois.

Customizações neste processo

Registro Contábil e Financeiro — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSWM0015	9.770	59	depois de J1BNFE, antes de /SCWM/PRD0
ZPEASY4	1.677	67	depois de ME23N, antes de ZPNFSEIN_MONITOR
ZSSD0048	7.386	69	depois de BP, antes de BP
ZSWM0014	4.784	48	depois de J1BNFE, antes de ZSWM0015
ZFM002	100	23	depois de START_REPORT, antes de START_REPORT
ZFM003	99	4	depois de START_REPORT, antes de START_REPORT
ZSWM0016	6.384	25	depois de /SCWM/RFUI, antes de /SCWM/RFUI
ZSSD0046	463	19	depois de BP, antes de BP

CONFIANÇA ALTA

ZSFI0010 → candidata a F-03 ou relatório de partidas abertas nativo
Roda entre FBL3N e FBL5N, exatamente na etapa de conciliação de razão com clientes e fornecedores. 220 execuções, 8 usuários.
Como confirmar: Perguntar ao time contábil o que o ZSFI0010 faz que o F-03 ou a própria FBL3N não fazem — pode ser filtro, agrupamento ou compensação automática com regra local.

CONFIANÇA MEDIA

ZFM002 → candidata a Relatório financeiro padrão (GR55, F.01 ou S_ALR_87012284)
Roda depois de START_REPORT e antes de START_REPORT — padrão de execução de relatório via job ou menu. 100 execuções, 23 usuários.
Como confirmar: Verificar se o relatório gerado por ZFM002 tem equivalente standard que o time não usa por limitação de layout ou filtro — se sim, avaliar se o standard pode ser adaptado.

CONFIANÇA MÃDIA ZFM003 → **candidata a** Relatório financeiro padrão (GR55, F.01)

Mesmo padrão de vizinhança que ZFM002 (START_REPORT → START_REPORT). 99 execuções, apenas 4 usuários — uso mais restrito, possivelmente relatório gerencial ou de fechamento.

Como confirmar: Perguntar aos 4 usuários qual decisão esse relatório suporta e se o dado vem direto do SAP ou passa por transformação na customização.

CONFIANÇA MÃDIA ZSSD0031 → **candidata a** VL02N (confirmação de remessa) com impacto contábil

Roda depois de BP e antes de VL02N, com 1.940 execuções e 54 usuários. A posição antes de VL02N sugere etapa de validação ou complemento de dados antes da saída de mercadoria.

Como confirmar: Verificar se ZSSD0031 gera ou valida algum dado que afeta a contabilização da saída de mercadoria — se sim, entender se há risco de contabilização sem a validação ser executada.

CONFIANÇA MÃDIA ZSSD0048 → **candidata a** Manutenção de parceiro de negócios (BP nativo)

Roda depois de BP e antes de BP, com 7.386 execuções e 69 usuários — o maior volume entre as Z/Y com vizinhança financeira. Sugere complemento ou validação do cadastro de parceiro.

Como confirmar: Entender se ZSSD0048 altera dados do parceiro que impactam lançamentos (conta de reconciliação, condição de pagamento) — se sim, entra no escopo do conflito X05 e precisa de controle de acesso próprio.

Estas são **hipóteses**, não recomendações fechadas: a análise enxerga volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Qualidade

QM · Inspeção, decisão de uso e tratamento de não conformidade. É o processo que segura material ruim antes que ele vire produto ou devolução.

8.516

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

83.6%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

5/5

ETAPAS DA CADEIA COM USO

0

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

O processo de qualidade está operacionalmente ativo nas 5 etapas da cadeia, mas 83,6% das execuções passam por customizações Z/Y, o que significa que a maior parte do fluxo real acontece fora da visibilidade padrão do SAP. O volume de notificações é alto (6.018 execuções em QM01 por apenas 3 usuários), sugerindo concentração de risco e possível uso como formalidade. O registro de resultados e a manutenção de planos de inspeção têm uso muito baixo, o que levanta dúvida sobre a profundidade real das inspeções.

Cobertura da cadeia de valor

Qualidade — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Plano de inspeção	QP01 (22), QS41 (1)	QP02, QP03, QS21, QS23, QDV1
Lote de inspeção	QA32 (1.176), QA02 (118), QA33 (34), QA03 (10), QI01 (3)	QA01
Registro de resultado	QE01 (265)	QE02, QE11, QE51N, QE23
Decisão de uso	QA32 (1.176), QA11 (459), QA12 (96)	QA14
Notificação e ação corretiva	QM01 (6.018), QM02 (171), QM10 (143)	QM03, QM12, IW22

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Qualidade

O que encontramos

ALTA **Notificações concentradas em 3 usuários.** QM01 registrou 6.018 execuções com apenas 3 usuários responsáveis pela abertura. Essa concentração cria gargalo operacional e risco de perda de rastreabilidade se qualquer um desses usuários sair ou se afastar.

ALTA **Registro de resultado com uso muito baixo.** QE01 teve apenas 265 execuções com 8 usuários, enquanto QA32 (decisão de uso) teve 1.176 execuções com 20 usuários. Há mais decisões de uso do que registros de resultado, o que indica que lotes estão sendo liberados sem medição formal registrada no sistema.

MEDIA **Plano de inspeção praticamente sem manutenção.** QP01 teve 22 execuções e QS41 apenas 1. QP02 e QP03, usadas para alterar e revisar planos, não aparecem no período. Planos estáticos não acompanham mudanças no índice de reprovação e podem estar com critérios desatualizados.

MEDIA **Ação corretiva sem controle de encerramento.** QM03 e QM12, usadas para acompanhar e encerrar ações corretivas, não aparecem no período. Com 6.018 aberturas em QM01 e sem evidência de encerramento formal, as notificações provavelmente acumulam sem fechamento de causa e ação.

MEDIA **83,6% do fluxo passa por customizações Z/Y.** Das 52.017 execuções totais no processo, 43.501 são em transações Z/Y. O fluxo real

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Separar quem registra resultado de quem decide o uso.** Verificar se os mesmos usuários que operam QE01 também operam QA11 e QA12. Se sim, não há revisão independente antes da liberação do lote. Criar perfis separados para essas funções resolve o risco sem custo de projeto.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Ativar acompanhamento de ações corretivas.** Passar a usar QM12 para registrar tarefas com responsável e prazo dentro da notificação, e QM03 para encerramento formal. Isso transforma o volume de QM01 em indicador real de causa e não só em contagem de ocorrências.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO BAIXO** **Revisar periodicidade de atualização dos planos de inspeção.** Com QP02 sem uso no período, os planos estão estáticos. Definir uma rotina de revisão vinculada ao índice de reprovação por material ou fornecedor, usando QP02, reduz o risco de critério desatualizado.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Mapear o que as Z/Y fazem antes de qualquer mudança de processo.** Com 43.501 execuções em customizações, qualquer redesenho de processo sem entender o que essas transações fazem pode quebrar o fluxo produtivo. Documentar as principais Z/Y é pré-requisito para qualquer melhoria estrutural.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO BAIXO** **Distribuir abertura de notificações além dos 3 usuários atuais.** QM01 com 6.018 execuções

de qualidade depende majoritariamente de código customizado, o que dificulta auditoria, atualização de versão SAP e diagnóstico de falhas.

em 3 usuários é concentração operacional crítica. Treinar e habilitar mais usuários para abrir notificações reduz o gargalo e aproxima o registro do momento em que a não conformidade ocorre.

Customizações neste processo

Qualidade — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSWM0022	2.223	46	depois de ZSWM0021, antes de IQ09
ZSWM0015	9.767	59	depois de J1BNFE, antes de /SCWM/PRD0
ZSSD0048	7.388	69	depois de BP, antes de BP
ZSSD0031	1.940	54	depois de BP, antes de VL02N
ZSSD0032	272	11	depois de IQ09, antes de IQ09
ZSWM0014	4.781	48	depois de J1BNFE, antes de ZSWM0015
ZSPP0023	2.082	46	depois de COHVPI, antes de C0R1
ZSSD0073	926	47	depois de VF02, antes de IQ09

CONFIANÇA ALTA ZSQM0002 → **candidata a QA32 ou QA11**

Roda entre QA02 e QA32, exatamente na etapa de lote e decisão de uso. 161 execuções, 1 usuário.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se ZSQM0002 registra resultado, faz decisão de uso ou apenas consulta o lote antes de QA32 ser executada.

CONFIANÇA MEDIA ZSSD0032 → **candidata a IQ09 (gestão de equipamentos/números de série)**

Roda entre IQ09 e IQ09, com 272 execuções e 11 usuários. A posição sugere algum tratamento intermediário de número de série ou equipamento dentro do fluxo de qualidade.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional o que ZSSD0032 faz entre as duas chamadas de IQ09: se é uma validação, uma atualização de status ou um relatório de rastreabilidade.

CONFIANÇA MEDIA ZSP0023 → **candidata a** COR1 ou COHVPI (ordens de processo / confirmação)

Roda entre COHVPI e COR1, com 2.082 execuções e 46 usuários. A posição está na fronteira entre produção e qualidade, sugerindo algum controle antes da criação ou confirmação de ordem.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se ZSP0023 valida resultado de qualidade antes de permitir a confirmação da ordem de processo, ou se faz outra coisa nesse ponto do fluxo.

CONFIANÇA BAIXA ZSW0022 → **candidata a** IQ09 (rastreadabilidade de número de série no armazém)

Roda depois de ZSW0021 e antes de IQ09, com 2.223 execuções e 46 usuários. A chegada em IQ09 sugere envolvimento com rastreadabilidade de equipamento ou número de série no contexto de armazém.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se ZSW0022 prepara ou valida algum dado de qualidade ou rastreadabilidade antes da consulta de equipamento em IQ09.

CONFIANÇA BAIXA ZSW0020 → **candidata a** IQ09 ou QA32

Roda depois de J1BNFE e antes de IQ09, com 398 execuções e 28 usuários. A posição após nota fiscal de entrada e antes de IQ09 sugere algum controle de qualidade ou rastreadabilidade no recebimento.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se ZSW0020 dispara ou valida alguma etapa de inspeção de recebimento após a entrada da NF-e, ou se apenas registra dados de rastreadabilidade.

Estas são **hipóteses**, não recomendações fechadas: a análise enxerga volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Gestão de Materiais e Estoque

MM · Cadastro de material, movimentação, inventário e acuracidade de estoque. Erra aqui e erra tudo o que vem depois: custo, disponibilidade e balanço.

7.074

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

86.2%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

4/5

ETAPAS DA CADEIA COM USO

6

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

O processo de gestão de materiais roda majoritariamente em customizações: 86,2% das execuções são transações Z/Y, o que torna o fluxo real opaco para auditoria e para qualquer melhoria futura. A etapa de armazém e endereçamento não registrou nenhuma transação standard, indicando que o controle de posição física depende inteiramente de código customizado. O inventário tem falha grave de segregação: os mesmos poucos usuários criam, contam e ajustam o estoque. Há 34 usuários com acesso simultâneo a criar pedido e receber mercadoria, o conflito de maior risco financeiro do processo.

Percentuais e volumes vêm do log do período; a cadeia de valor de referência é Cadeia de materiais (MM/IM/MM). As etapas seguem o ciclo de vida do estoque: cadastro, entrada, movimentação interna, inventário e ajuste.

Cobertura da cadeia de valor

Gestão de Materiais e Estoque — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Cadastro de material	MM01 (1.083), MM03 (827), MM02 (525), MMSC (87), MM17 (7), MM06 (2)	—
Movimentação de estoque	MIGO (1.898), MB51 (1.533), MB52 (873), MB5B (16)	MB1A, MB1B, MB1C
Armazém e endereçamento	nenhuma	LT01, LT03, LT12, LT10, LS24, LX03
Inventário	MI04 (79), MI01 (63), MI07 (50)	MI20, MI21, MI31, MI24
Avaliação e custo	MB5L (16), MR21 (14), CKM3 (1)	MRN0, MMPV

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Gestão de Materiais e Estoque

O que encontramos

ALTA **Inventário sem segregação — ajuste vira caixa-preta.** MI01, MI04 e MI07 são operadas por grupos de 5 a 8 usuários, com sobreposição possível entre quem cria o documento, conta e lança a diferença. Sem separação de funções, qualquer ajuste de estoque pode ser feito e encoberto pela mesma pessoa.

ALTA **34 usuários podem criar pedido e receber mercadoria.** O conflito P01 (ME21N x MIGO) afeta 34 usuários — o maior volume entre todos os conflitos críticos mapeados. Esse acesso combinado permite que uma pessoa autorize a compra e confirme o recebimento sem nenhuma revisão independente.

ALTA **Armazém e endereçamento sem nenhuma transação standard.** Nenhuma das transações esperadas (LT01, LT03, LT12, LT10, LS24, LX03) apareceu no log. O controle de posição física do estoque depende exclusivamente das customizações ZSWM, sem rastreabilidade pelo caminho standard do SAP.

MEDIA **86,2% das execuções em código customizado.** 44.105 das 51.179 execuções totais são transações Z/Y. Esse volume dificulta auditoria, onera manutenção a cada atualização de sistema e esconde desvios de processo que as ferramentas standard detectariam automaticamente.

MEDIA **MR21 em uso sem controle visível de aprovação.** Alteração manual de preço de estoque (MR21) foi executada 14 vezes por 3

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Separar funções no inventário imediatamente.** Definir que quem cria o documento de inventário (MI01) não pode lançar a diferença (MI07), e que a contagem (MI04) seja feita por um terceiro. Isso não exige projeto — é configuração de perfil de acesso e pode ser feito em dias.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Reduzir o conflito P01 nos 34 usuários críticos.** Revisar quais dos 34 usuários realmente precisam dos dois acessos (ME21N e MIGO) e revogar o que for desnecessário. Para os casos justificados, implantar alerta de monitoramento no SM20N ou GRC. Reduz risco financeiro e de auditoria externa sem parar operação.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Mapear o que as ZSWM fazem no lugar das transações de armazém.** Levantar junto ao time técnico quais customizações substituem LT01, LT03 e LX03 e documentar o fluxo real. Sem esse mapa, qualquer problema de divergência física x sistema leva horas para ser rastreado.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO BAIXO** **Ativar MI20 para listar diferenças antes de lançar ajuste.** MI20 não apareceu no log, mas é a transação que lista itens com divergência antes do lançamento em MI07. Usá-la como etapa obrigatória cria uma evidência auditável de que a diferença foi revisada antes de ser aceita.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO BAIXO** **Estabelecer controle formal para MR21.** Criar fluxo de aprovação (pode ser e-mail com evidência ou

usuários, e o conflito N02 mostra 2 usuários com acesso simultâneo a CKMLCP e MR21. Mudança de preço sem aprovação contábil formal afeta diretamente o valor do balanço.

workflow simples) antes de qualquer execução de MR21. Com 14 execuções no período, o esforço de controle é pequeno e o impacto na confiabilidade do balanço é direto.

Customizações neste processo

Gestão de Materiais e Estoque — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSWM0016	6.361	25	depois de /SCWM/RFUI, antes de /SCWM/RFUI
ZSWM0021	2.989	30	depois de /SCWM/RFUI, antes de /SCWM/RFUI
ZSWM0015	9.775	59	depois de J1BNFE, antes de /SCWM/PRDO
ZSWM0014	4.781	48	depois de J1BNFE, antes de ZSWM0015
ZSWM0022	2.219	46	depois de ZSWM0021, antes de IQ09
ZSWM0019	517	18	depois de /SCWM/RFUI, antes de /SCWM/RFUI
ZSSD0048	7.392	69	depois de BP, antes de BP
ZSSD0053	461	6	depois de /SCWM/PRDI, antes de MB51

CONFIANÇA MÉDIA ZSWM0015 → candidata a LT01 ou /SCWM/TO_CREATE

9.775 execuções por 59 usuários, roda depois de J1BNFE (NF-e de entrada) e antes de /SCWM/PRDO (produção no EWM). Posição sugere criação de ordem de transferência após recebimento fiscal.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se a transação cria ordens de transferência no EWM após entrada de NF-e e se existe equivalente standard que cubra o mesmo gatilho.

CONFIANÇA MÉDIA ZSWM0014 → candidata a LT01 ou /SCWM/TO_CREATE

4.781 execuções por 48 usuários, roda depois de J1BNFE e imediatamente antes de ZSWM0015. Pode ser uma etapa preparatória (validação ou seleção de endereço) antes da criação da ordem de transferência.

Como confirmar: Verificar se ZSWM0014 valida dados da NF-e ou seleciona depósito destino antes de ZSWM0015 criar o documento de movimentação.

Manutenção de Ativos

PM · Do cadastro do equipamento à ordem de manutenção executada. É o processo que decide se o ativo para no plano ou para na falha.

7.159

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

84.8%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

3/5

ETAPAS DA CADEIA COM USO

1

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

O processo de manutenção de ativos (PM) está sendo executado quase inteiramente fora das transações padrão do SAP: 84,8% do volume total passa por customizações Z/Y. Das cinco etapas da cadeia, apenas três têm qualquer uso observado, e as etapas de planejamento preventivo e registro de notas não aparecem no log — o que indica manutenção predominantemente reativa e sem rastreabilidade de falha. O volume de leitura de equipamento (IE03 com 7.045 execuções) é desproporcional ao volume de criação e encerramento de ordens, sugerindo consulta manual frequente sem geração de histórico estruturado.

Percentuais e volumes vêm do log do período; a cadeia de valor de referência é Cadeia de manutenção industrial (PM/EAM). As etapas seguem o ciclo: cadastro técnico, plano preventivo, nota, ordem e encerramento.

Cobertura da cadeia de valor

Manutenção de Ativos — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Cadastro técnico	IE03 (7.045), IE02 (86)	IL01, IL02, IL03, IE01, IB01
Plano de manutenção preventiva	nenhuma	IP01, IP02, IP10, IP41, IA01, IA02
Nota de manutenção	nenhuma	IW21, IW22, IW23, IW28, IW29
Ordem de manutenção	IW33 (8)	IW31, IW32, IW38, IW39, IW41, IW3D
Encerramento e histórico	K088 (20)	IW32, IW38, IW65, IW47

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Manutenção de Ativos

O que encontramos

ALTA Plano preventivo e nota de manutenção ausentes no log.

Nenhuma das transações esperadas para plano preventivo (IP01, IP10, IP41) ou nota de manutenção (IW21, IW22, IW23) apareceu no período analisado. Sem nota e sem plano, toda intervenção nasce da falha ou de controle externo ao SAP, e o histórico do ativo fica vazio.

ALTA Criação e liberação de ordens praticamente inexistentes.

IW33 (consulta de ordem) registrou apenas 8 execuções por 6 usuários; IW31, IW32 e IW38 — criação, alteração e liberação — não aparecem no log. Isso significa que ordens ou não estão sendo abertas no SAP ou estão sendo geradas por outro caminho não rastreado aqui.

ALTA Encerramento contábil com segregação de funções comprometida. KO88 (liquidação de ordem) foi executado 20 vezes por apenas 2 usuários, e há 1 usuário com conflito I04 de nível médio que acumula apontamento de produção e ajuste de variação (COGI x CO88, KO88). Um único usuário com acesso a apontamento e liquidação pode ajustar custo sem revisão independente.

MEDIA Cadastro técnico em modo leitura, não em construção.

IE03 (consulta de equipamento) soma 7.045 execuções contra apenas 86 de IE02 (alteração) e nenhuma de IE01 (criação) no período. A hierarquia de locais de instalação (IL01, IL02, IL03) também não aparece, o que sugere que a estrutura técnica não está sendo mantida dentro do SAP.

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Ativar registro de notas de manutenção no SAP.** Implantar o uso de IW21 para abertura de nota com sintoma, causa e objeto codificados transforma cada falha em dado para análise de confiabilidade. Sem esse registro, não há base para decidir entre preventiva e corretiva com critério técnico.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO ALTO** **Estruturar plano de manutenção preventiva (IP01/IP10).** Com notas ativas e histórico de falha acumulado, é possível criar planos por tempo ou contador em IP01 e gerar ordens automaticamente via IP10. Isso reduz a dependência de controle manual externo e dá visibilidade de carga de trabalho futura.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Mapear como as ordens estão sendo criadas hoje.** IW31 não aparece no log, mas KO88 foi executado 20 vezes — alguém está liquidando algo. É preciso identificar se as ordens vêm de integração, de transação Z ou de outro módulo, antes de qualquer mudança de fluxo.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO BAIXO** **Resolver o conflito de segregação no encerramento contábil.** O usuário com conflito I04 acumula apontamento e liquidação de ordem (KO88). Separar esses acessos entre dois perfis distintos é a correção direta; enquanto não for feito, qualquer auditoria de custo de manutenção tem ressalva.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO MEDIO** **Avaliar quais customizações Z/Y podem ser substituídas ou eliminadas.** Com 39.912 execuções em Z/Y

MEDIA 84,8% do volume do processo passa por customizações Z/

Y. 39.912 execuções em transações Z/Y contra 7.159 em standard. Esse grau de dependência de código customizado aumenta o risco em atualizações de sistema e dificulta qualquer diagnóstico de processo sem acesso ao código-fonte dessas transações.

e etapas inteiras da cadeia padrão sem uso, parte dessas customizações pode estar cobrindo funcionalidade já disponível no standard. Um mapeamento funcional das principais Z/Y reduz risco de manutenção e custo de upgrade.

Customizações neste processo

Manutenção de Ativos — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSPP0023	2.087	46	depois de C0HVPI, antes de C0R1
ZSPP0023_V2	463	4	depois de C0HVPI, antes de ZSPP0022
ZSPP0011	112	3	depois de C0R1, antes de C0R1
ZSWM0016	6.348	25	depois de /SCWM/RFUI, antes de /SCWM/RFUI
ZSWM0015	9.768	59	depois de J1BNFE, antes de /SCWM/PRDO
ZSWM0022	2.223	46	depois de ZSWM0021, antes de IQ09
ZSWM0021	2.990	30	depois de /SCWM/RFUI, antes de /SCWM/RFUI
ZSPP0003N	64	5	depois de ZSPP0012, antes de C0R1

CONFIANÇA MÉDIA ZSWM0022 → candidata a IQ09 ou MB1A

Roda antes de IQ09 com 2.223 execuções e 46 usuários; a vizinhança sugere movimentação ou consulta de número de série/lote antes da transação de equipamento.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se ZSWM0022 prepara ou filtra dados antes da consulta de equipamento em IQ09, e se há movimentação de estoque ou serialização envolvida.

CONFIANÇA MÉDIA ZSWM0015 → candidata a MIG0 ou /SCWM/PRDO

Roda depois de J1BNFE (emissão de NF-e) e antes de /SCWM/PRDO (saída de depósito WM) com 9.768 execuções e 59 usuários. O volume e a posição sugerem um passo de confirmação ou transferência entre fiscal e armazém.

Como confirmar: Verificar com o time de WM e fiscal se ZSWM0015 faz alguma validação de NF-e antes de liberar a saída física no depósito, e se o standard /SCWM/PRDO sozinho não cobriria esse controle.

CONFIANÇA BAIXA ZSWM0016 → **candidata a** Transação de RF padrão do EWM (/SCWM/RFUI)

Roda entre duas execuções de /SCWM/RFUI com 6.348 execuções e 25 usuários. A posição indica uma etapa intermediária dentro do fluxo de radiofrequência do armazém.

Como confirmar: Perguntar ao time de WM qual passo manual ou validação ZSWM0016 executa entre as telas de RF, e se o EWM padrão tem configuração equivalente para esse controle.

CONFIANÇA BAIXA ZSSD0048 → **candidata a** BP (parceiro de negócios)

Roda entre duas execuções de BP com 7.393 execuções e 69 usuários — o maior volume individual entre as customizações. A posição sugere validação ou complemento de dados de parceiro.

Como confirmar: Identificar com o time de SD e CRM o que ZSSD0048 faz que o BP padrão não faz, e se a lógica poderia ser coberta por validação de campo ou BAdI no próprio BP.

CONFIANÇA MEDIA ZSSD0031 → **candidata a** VL01N ou VL02N

Roda depois de BP e antes de VL02N com 1.942 execuções e 54 usuários. A posição na cadeia de entrega sugere preparação ou criação de remessa antes da confirmação.

Como confirmar: Perguntar ao time de SD se ZSSD0031 cria ou pré-preenche dados de remessa, e se VL01N com saída de entrega padrão cobriria o mesmo resultado.

Estas são **hipóteses**, não recomendações fechadas: a análise enxerga volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Planejamento e Produção

PP · Da necessidade de produzir ao produto acabado no estoque. É onde o plano vira capacidade ocupada, material consumido e custo real.

1.253

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

96.8%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

5/5

ETAPAS DA CADEIA COM USO

2

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

O processo de PP roda quase inteiramente fora do SAP padrão: 96,8% das execuções passam por transações Z/Y, enquanto as transações standard somam apenas 1.253 acessos no período. As etapas de criação e liberação de ordens de produção não aparecem no log standard (CO01, CO02 ausentes), o que indica que esse fluxo crítico está encapsulado em customizações cujo comportamento não é auditável pelo padrão SAP. Há um conflito de segregação de funções ativo em que o mesmo usuário aponta produção e ajusta variação de custo, fechando o ciclo sem revisão independente.

Percentuais e volumes vêm do log do período; a cadeia de valor de referência é Cadeia de manufatura (PP/PP-PI). As etapas seguem o ciclo: dados mestres de produção, planejamento, ordem, apontamento e encerramento.

Cobertura da cadeia de valor

Planejamento e Produção — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Dados mestres de produção	MM01 (1.083), CS02 (73), CS01 (22), CS03 (8)	CA01, CA02, CA03, CR01, CR02
Planejamento (MRP)	MD04 (22), MD02 (4), MD01 (2), MD61 (1)	MD03, MD62, MS01
Ordem de produção	C003 (9), C00IS (2)	C001, C002, C040, C041, C005N
Apontamento e consumo	COGI (7)	C011N, C015, C013, MB31, MFBF
Encerramento e custo	C088 (13), KKA0 (7)	KKS1, KKS2, C002, MFHU

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Planejamento e Produção

O que encontramos

ALTA Criação e liberação de ordens invisíveis no standard. CO01, CO02, CO40 e CO41 têm zero execuções no período. Com 38.354 execuções Z/Y contra 1.253 standard, a gestão de ordens de produção ocorre inteiramente em customizações sem rastreabilidade pelo monitor padrão SAP. Não é possível saber, pelo log standard, quantas ordens foram abertas, alteradas ou liberadas.

ALTA Conflito de segregação: apontamento e variação de custo no mesmo usuário. O conflito I04 mostra 1 usuário com acesso simultâneo a COGI e CO88/KO88. Esse usuário pode registrar produção e, na sequência, encerrar a ordem e absorver variação de custo sem nenhuma revisão independente.

MEDIA Planejamento acompanhado manualmente via MD04. MD04 concentra 22 das 29 execuções de planejamento, usada por 5 usuários. MD06 (lista de exceções do MRP) não aparece no log, o que indica que as exceções geradas pelo MRP não estão sendo tratadas de forma estruturada — o planejador acompanha posição a posição, não por exceção.

MEDIA Fila de erros de consumo (COGI) com tratamento incerto. COGI registra 7 execuções por apenas 2 usuários, enquanto CO11N, CO15 e MB31 têm zero uso no standard. Se o apontamento ocorre em Z, os erros de movimento podem estar se acumulando sem que o processo de tratamento diário esteja estabelecido, deixando consumo e custo desatualizados.

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO ESFORÇO BAIXO Implantar tratamento diário da fila COGI. Definir responsável e horário fixo para zerar a fila de erros de movimento. Erros acumulados distorcem o custo da ordem e o saldo de estoque em processo — o impacto aparece direto no resultado do período.

IMPACTO MEDIO ESFORÇO BAIXO Ativar MD06 como rotina de planejamento. Substituir a consulta individual no MD04 pela análise da lista de exceções no MD06. O planejador passa a agir só onde o MRP sinalizou desvio, reduzindo tempo de análise e risco de necessidades ignoradas.

IMPACTO ALTO ESFORÇO BAIXO Remover acesso cruzado do conflito I04. Retirar do único usuário afetado o acesso a CO88/KO88 ou a COGI, e atribuir cada lado a perfis distintos. A correção é de perfil de autorização e não exige projeto — elimina o risco de manipulação de custo sem evidência.

IMPACTO MEDIO ESFORÇO MEDIO Revisar roteiros com base no tempo real de produção. Comparar o tempo padrão dos roteiros (CA03) com os apontamentos reais das ordens encerradas. Divergência sistemática significa custo-padrão errado e variação de custo que não explica nada — o encerramento via CO88 provisionará diferença sem causa identificada.

IMPACTO ALTO ESFORÇO MEDIO Mapear e documentar o fluxo real das ordens nas transações Z. Com 96,8% do volume em

MEDIA**Roteiros e centros de trabalho sem manutenção**

registrada. CA01, CA02, CA03 (roteiros) e CR01, CR02 (centros de trabalho) têm zero execuções no período. Sem atualização de roteiros, os tempos planejados usados pelo MRP e pelo custo-padrão podem estar defasados em relação ao que acontece no chão de fábrica.

customizações, qualquer auditoria, upgrade ou mudança de processo depende de documentação que provavelmente não existe ou está desatualizada. Um mapeamento funcional das principais Z (ZSPP0023, ZSWM0015, ZSWM0014) reduz risco operacional e facilita decisões de simplificação futura.

Customizações neste processo

Planejamento e Produção — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSWM0015	9.772	59	depois de J1BNFE, antes de /SCWM/PRD0
ZSPP0023	2.083	46	depois de COHVPI, antes de COR1
ZSWM0022	2.220	46	depois de ZSWM0021, antes de IQ09
ZSWM0014	4.786	48	depois de J1BNFE, antes de ZSWM0015
ZSPP0023_V2	462	4	depois de COHVPI, antes de ZSPP0022
ZSPP0022	223	11	depois de ZSPP0023_V2, antes de ZSPP0023_V2
ZSPP0010N	265	5	depois de ZSPP0023, antes de ZSPP0023
ZSSD0048	7.388	69	depois de BP, antes de BP

CONFIANÇA MÉDIA ZSPP0023 → **candidata a COR1** (criação de ordem de processo)

Roda depois de COHVPI (seleção de ordens de processo em massa) e imediatamente antes de COR1, com 2.083 execuções e 46 usuários. A posição sugere preparação ou pré-criação de ordens de processo antes da abertura formal.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se a Z cria ou pré-preenche dados da ordem antes de abrir o COR1, ou se substitui o COR1 completamente para algum tipo de material.

CONFIANÇA MÉDIA ZSWM0014 → **candidata a** Etapa de confirmação ou transferência no WM/EWM após emissão de NF

Roda depois de J1BNFE (emissão de nota fiscal) e antes de ZSWM0015, com 4.786 execuções e 48 usuários. A sequência indica integração entre faturamento/NF e movimentação no armazém.

Como confirmar: Verificar se a Z dispara transferência de estoque ou confirmação de saída no EWM após a NF ser emitida, e se existe equivalente em /SCWM/TO ou /SCWM/PRDO.

CONFIANÇA MEDIA ZSWM0015 → **candidata a /SCWM/PRDO (confirmação de ordem de transferência no EWM)**

Roda depois de ZSWM0014 e antes de /SCWM/PRDO, com 9.772 execuções e 59 usuários — o maior volume Z do processo. A vizinhança direta com /SCWM/PRDO sugere que a Z prepara ou filtra dados antes da confirmação no EWM.

Como confirmar: Perguntar se a Z pode ser eliminada com configuração de perfil de confirmação no EWM, ou se ela trata exceção de negócio que o standard não cobre.

CONFIANÇA BAIXA ZSSD0048 → **candidata a Não identificável com confiança**

Roda depois de BP e antes de BP (cadastro de parceiro de negócios), com 7.388 execuções e 69 usuários. A vizinhança dentro de BP não aponta para uma etapa específica do PP — pode ser consulta ou validação de dados cadastrais usada transversalmente.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional qual é o propósito da Z e por que ela é acionada no contexto de parceiro de negócios dentro do fluxo de produção.

CONFIANÇA ALTA ZSPP0028 → **candidata a COR8 (encerramento coletivo de ordens de processo)**

Roda depois de COHVPI e imediatamente antes de COR8, com 64 execuções e 3 usuários. A posição indica preparação ou seleção de ordens antes do encerramento coletivo.

Como confirmar: Confirmar se a Z apenas filtra ou pré-seleciona ordens para o COR8, ou se executa alguma validação de negócio que impediria usar o COR8 diretamente.

CONFIANÇA BAIXA ZSPP0023_V2 → **candidata a COR1 ou variante do fluxo ZSPP0023**

Roda depois de COHVPI e antes de ZSPP0022, com 462 execuções e apenas 4 usuários — volume muito menor que ZSPP0023 (2.083 exec, 46 usuários) com vizinhança similar. Pode ser uma versão alternativa do mesmo fluxo para um subconjunto de materiais ou plantas.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional qual a diferença de regra de negócio entre ZSPP0023 e ZSPP0023_V2, e se os dois fluxos podem ser unificados.

Estas são **hipóteses**, não recomendações fechadas: a análise enxerga volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Projetos e Investimento

PS · Estrutura de projeto, orçamento, execução e capitalização. É o processo que transforma CAPEX aprovado em ativo registrado.

6.600

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

83.2%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

2/5

ETAPAS DA CADEIA COM USO

2

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

O processo de Projetos e Investimento está operando com cobertura crítica: apenas 2 das 5 etapas da cadeia aparecem no log, e 83,2% das execuções são em transações customizadas. Estrutura de WBS, orçamento e medição de avanço físico não deixam rastro no sistema. O risco real é CAPEX sendo consumido sem controle visível — e o balanço potencialmente distorcido por projetos não capitalizados.

Percentuais e volumes vêm do log do período; a cadeia de valor de referência é Cadeia de projetos (PS). As etapas seguem o ciclo: estrutura, orçamento, execução, medição e encerramento com capitalização.

Cobertura da cadeia de valor

Projetos e Investimento — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Estrutura do projeto	nenhuma	CJ01, CJ02, CJ03, CJ20N, CJ27, CN21, CN22
Orçamento e liberação	nenhuma	CJ30, CJ32, CJ33, CJ34, IM32, IM52
Execução e compromisso	ME21N (4.081), ME51N (2.505)	CJ20N, CAT2, CJI3, CN25
Medição e avanço	nenhuma	CN47, CJI3, CJE0, CN41, KKA2
Encerramento e capitalização	AS01 (14)	CJ88, CJ8G, AIAB, AIBU, CJ02

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Projetos e Investimento

O que encontramos

ALTA Estrutura e orçamento de projeto invisíveis no sistema.

Nenhuma transação standard das etapas de Estrutura (CJ01, CJ20N) e Orçamento (CJ30, CJ32) apareceu no log. Sem WBS e sem liberação de orçamento por fase registradas, não há base para controlar desvio de CAPEX.

ALTA Compras acontecem sem evidência de vínculo ao PEP.

ME21N teve 4.081 execuções por 48 usuários e ME51N teve 2.505 execuções por 80 usuários, mas CJI3 — que confirmaria o amarramento ao elemento PEP — não aparece no log. Gasto sem PEP sai do controle de investimento e pode migrar para centro de custo.

ALTA **Medição de avanço físico ausente.** Nenhuma transação da etapa de Medição (CN47, CJE0, KKA2) foi usada no período. Sem comparar avanço físico e consumo financeiro, estouro de orçamento só é percebido depois que o dinheiro acabou.

ALTA **Capitalização quase inexistente — risco de balanço.** AS01 teve apenas 14 execuções por 2 usuários, e CJ88 — transação que transfere o projeto para imobilizado — não aparece no log. Projetos concluídos que permanecem em imobilizado em andamento distorcem o ativo do balanço.

ALTA **Conflito SOX ativo: mesmo usuário cria ativo e faz baixa.** 2 usuários acumulam AS01 (criação de mestre de ativo) e ABAVN (baixa de

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Ativar controle de disponibilidade de orçamento.** Configurar liberação de orçamento por fase via CJ32 e ligar o controle de disponibilidade impede que pedidos sejam criados além do limite aprovado. O esforço é de configuração, sem desenvolvimento, e o resultado é visibilidade imediata de desvio antes do gasto.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Exigir PEP obrigatório em pedidos de compra de projeto.** Configurar o campo de elemento PEP como obrigatório no tipo de pedido usado para CAPEX elimina o risco de gasto migrando para centro de custo. Mudança de customizing, sem impacto em desenvolvimento.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Implantar rotina de capitalização periódica.** Definir um calendário mensal para rodar CJ88 nos projetos concluídos evita acúmulo de saldo em imobilizado em andamento. Reduz risco de balanço e facilita a depreciação correta dos ativos no prazo.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Separar os acessos do conflito SOX X03.** Os 2 usuários com AS01 e ABAVN precisam ter um dos lados revogado ou compensado por controle manual documentado. Com apenas 2 usuários envolvidos, a correção de perfil é rápida e elimina o achado de auditoria.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Resolver o conflito P01 nos 34 usuários que criam pedido e fazem recebimento.** 34 usuários acumulam ME21N e MIGO, o que permite criar e receber o próprio pedido

ativo), conflito classificado X03 Crítico. Em um ambiente com capitalização já escassa, esse acesso combinado representa risco direto de auditoria.

sem segunda aprovação. Revisar perfis e separar as funções é o caminho; onde não for viável operacionalmente, documentar controle compensatório para auditoria.

Customizações neste processo

Projetos e Investimento — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSWM0026	298	5	depois de VL02N, antes de ME21N
ZPEASY4	1.677	67	depois de ME23N, antes de ZPNFSEIN_MONITOR
ZPNFSEIN_MONITOR	1.281	59	depois de ZPEASY4, antes de MIR4
ZSSD0053	461	6	depois de /SCWM/PRDI, antes de MB51
ZPNFEIN_MONITOR	543	17	depois de ZPEASY4, antes de J1BNFE
ZSWM0026N	77	5	depois de VL02N, antes de ME21N
ZSPP0023	2.085	46	depois de COHVPI, antes de COR1
ZSMM0012	151	14	depois de ME23N, antes de ME53N

CONFIANÇA MÉDIA ZPEASY4 → **candidata a** ME23N (consulta de pedido) ou tela de acompanhamento de NF

1.677 execuções por 67 usuários, roda depois de ME23N e antes de ZPNFSEIN_MONITOR. Posição sugere etapa de preparação ou validação de nota fiscal de entrada.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se a transação exibe ou valida dados do pedido antes de processar a NF de entrada; confirmar se existe equivalente no padrão de entrada de NF (MIRO ou MIR7).

CONFIANÇA MÉDIA ZPNFSEIN_MONITOR → **candidata a** MIR4 ou MIRO (monitor de entrada de NF)

1.281 execuções por 59 usuários, roda depois de ZPEASY4 e antes de MIR4. A vizinhança com MIR4 indica monitoramento ou pré-processamento de nota fiscal de entrada.

Como confirmar: Verificar se a transação replica ou antecipa funcionalidade do MIR4 standard; avaliar se o monitor padrão de NF de entrada atenderia o mesmo fluxo sem customização.

CONFIANÇA MEDIA ZSSD0064 → **candidata a VA02** (alteração de pedido de venda)

2.758 execuções por 35 usuários, roda entre VA02 e VA02. Volume alto e posição sugerem automação ou validação dentro do ciclo de alteração de pedido de venda.

Como confirmar: Perguntar ao time o que a transação faz que VA02 não faz nativamente; verificar se é uma tela de aprovação, bloqueio ou complemento de dados do pedido.

CONFIANÇA BAIXA ZSSD0048 → **candidata a BP** (Business Partner)

7.391 execuções por 69 usuários — maior volume entre as customizações — roda entre BP e BP. Pode ser validação, complemento de dados ou aprovação dentro do cadastro de parceiro.

Como confirmar: Identificar com o time funcional o que a transação registra ou valida no contexto de BP; avaliar se o processo poderia ser coberto por campos ou validações configuráveis no cadastro standard.

CONFIANÇA MEDIA ZSPP0023 → **candidata a COR1** (criação de ordem de processo) ou **COHVPI** (processamento coletivo de ordens)

2.085 execuções por 46 usuários, roda depois de COHVPI e antes de COR1. Posição no fluxo de produção, fora da cadeia PS, mas com volume relevante que pode impactar apontamentos de custo de projeto.

Como confirmar: Confirmar se ordens de processo geradas neste fluxo carregam elemento PEP; se sim, avaliar se o controle poderia ser feito via configuração standard de ordem de produção.

Estas são **hipóteses**, não recomendações fechadas: a análise enxerga volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Administração e Governança do Ambiente

BASIS · Acesso, mudança e operação do próprio SAP. Não é uma cadeia de valor de negócio: é o processo que sustenta a confiança em todos os outros. Se o controle falha aqui, nenhum controle dos demais processos se sustenta.

2.275

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

93.1%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

5/5

ETAPAS DA CADEIA COM USO

7

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

O ambiente produtivo concentra 93,1% das execuções em transações Z/Y, o que torna opaco o que de fato acontece no sistema. Os controles de identidade, mudança e acesso a dados apresentam falhas críticas simultâneas: 17 usuários desenvolvem e executam código em produção, 14 criam e atribuem perfis sem revisão, e 20 usuários acessam tabelas diretamente via SE16N. Nenhum controle dos processos de negócio se sustenta enquanto esses pontos estiverem abertos.

Cobertura da cadeia de valor

Administração e Governança do Ambiente — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Usuários e identidade	SU01 (331), SUIM (104), SU53 (67), SU3 (10), SU10 (2), RSUSR200 (1)	—
Perfis e autorização	SUIM (104), PFCG (17)	SU24, SU21, RSUSR002, SU25
Mudança e transporte	SE38 (198), STMS (25), SE11 (25), SE10 (7), SE09 (3), SE80 (1)	SE01
Operação e monitoramento	SM37 (35), ST22 (25), SM50 (14), SM51 (6), SM21 (4), SM12 (4)	SM36
Acesso direto a dados	SE16N (957), SE16 (215), SM30 (192), DB02 (30)	SM31, SE14

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Administração e Governança do Ambiente

O que encontramos

ALTA **Desenvolvimento e execução de código em produção.** 17 usuários acumulam as duas pontas do conflito B02 (CRÍTICO): escrevem código ABAP e o executam no mesmo ambiente produtivo. SE38 aparece nos dois lados do conflito, indicando que o ciclo de mudança — desenvolvimento, revisão, transporte — está sendo contornado.

ALTA **Criação e atribuição de perfil pelo mesmo administrador.** 14 usuários concentram o conflito B01 (CRÍTICO): criam o usuário e atribuem o perfil sem nenhuma revisão independente, ambos os lados via SU01. Qualquer acesso concedido nessa condição não tem trilha de aprovação.

ALTA **Acesso direto a tabelas em escala.** SE16N registrou 957 execuções por 20 usuários; SM30 registrou 192 execuções por 30 usuários. SM30 permite escrita direta em tabela, contornando toda a lógica de aplicação e a trilha de auditoria dos processos de negócio.

ALTA **Manipulação de tabela combinada com gestão de usuários.** 10 usuários acumulam o conflito B05 (ALTO): acessam SE16N e SM30 e também operam SU01. Quem altera tabela e cria usuário pode cobrir rastros sem depender de outra pessoa.

MEDIA **Ciclo de transporte incompleto e pouco usado.** STMS teve apenas 25 execuções por 4 usuários, e SE10/SE09 somam 10 execuções. O volume de SE38 (198 execuções, 17 usuários) é desproporcional ao uso das ferramentas de transporte, reforçando que alterações chegam a produção sem o fluxo formal de aprovação.

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Separar quem cria usuário de quem atribui perfil.** Dividir as responsabilidades do conflito B01 entre dois administradores distintos elimina o risco de acesso concedido sem revisão. A mudança é organizacional e de perfil de autorização, sem necessidade de desenvolvimento.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Fechar SE38 e SE80 em produção.** Restringir o acesso a transações de desenvolvimento no cliente produtivo (configuração em SCC4) força todo código a passar pelo ciclo DEV → QAS → PRD com transporte rastreado. Resolve a raiz do conflito B02 para os 17 usuários afetados.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Restringir SM30 a exceção com aprovação formal.** Com 192 execuções por 30 usuários, SM30 está sendo usado como ferramenta de rotina. Criar um processo de exceção — acesso temporário, justificativa registrada, revogação automática — reduz o risco de alteração direta de tabela sem rastro.

IMPACTO MEDIO **ESFORÇO MEDIO** **Investigar o uso intenso de SE16N por usuários de negócio.** 957 execuções por 20 usuários sugerem que há necessidade de informação que não está coberta por relatório padrão. Identificar quais tabelas são consultadas e criar uma transação de relatório adequada elimina o acesso direto e o risco de vazamento de dados.

IMPACTO MEDIO

ESFORÇO BAIXO

Ativar monitoramento de jobs críticos com alerta de falha. SM37 teve 35 execuções por 9 usuários e SM36 não aparece no período, indicando que o agendamento de jobs não está sendo feito pelo canal padrão ou não está sendo revisado. Jobs sem alerta de falha só são percebidos quando o usuário reclama do resultado.

Customizações neste processo

Administração e Governança do Ambiente — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSWM0015	9.771	59	depois de J1BNFE, antes de /SCWM/PRD0
ZSMM0004	11	3	depois de SM30, antes de SM30
ZPEASY4	1.677	67	depois de ME23N, antes de ZPNFSEIN_MONITOR
ZSSD0051	10	1	depois de SM30, antes de SM30
ZSWM0022	2.224	46	depois de ZSWM0021, antes de IQ09
ZSFI0010	220	8	depois de FBL3N, antes de FBL5N
ZSFI0029	38	3	depois de FB03, antes de FB03
ZSSD0055	1.214	31	depois de VF01, antes de VL02N

CONFIANÇA MÉDIA ZSMM0004 → candidata a SM30

Roda depois de SM30 e antes de SM30, com 11 execuções por 3 usuários. A vizinhança sugere uma interface ou validação sobre manutenção de tabela de customizing.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se ZSMM0004 lê ou grava tabela de customizing e se existe equivalente nativo no SM30 com visão restrita.

CONFIANÇA MÉDIA ZSSD0051 → candidata a SM30

Roda depois de SM30 e antes de SM30, com 10 execuções por 1 usuário. Padrão idêntico ao ZSMM0004, mas uso ainda mais restrito.

Como confirmar: Verificar com o time funcional qual tabela é mantida e se o acesso poderia ser substituído por uma visão de manutenção padrão com autorização específica.

CONFIANÇA BAIXA ZP0FREINFP031 → **candidata a SM30**

Roda depois de SM30 e antes de SM30, com 6 execuções por 2 usuários. Terceira customização com o mesmo padrão de vizinhança em manutenção de tabela.
Como confirmar: Confirmar com o time técnico se a transação apenas encapsula SM30 para uma tabela específica ou se contém lógica adicional de validação.

CONFIANÇA MEDIA ZSFI0010 → **candidata a FBL3N / FBL5N**

Roda entre FBL3N e FBL5N, com 220 execuções por 8 usuários. A posição sugere um relatório ou extração financeira entre partidas de razão e partidas de cliente.
Como confirmar: Perguntar ao time financeiro se ZSFI0010 consolida ou filtra dados das duas transações e se o relatório padrão S_ALR_87012172 ou equivalente atenderia a mesma necessidade.

CONFIANÇA MEDIA ZSSD0048 → **candidata a BP / XD01 / XD02**

Roda depois de BP e antes de BP, com 7.389 execuções por 69 usuários — o maior volume entre as customizações deste processo. A vizinhança em torno de BP indica envolvimento com cadastro ou consulta de parceiro de negócios.
Como confirmar: Verificar com o time funcional se ZSSD0048 realiza validação, complemento de dados ou apenas exibe informação do parceiro, e se o volume justifica uma tela Z ou se BP com perfil restrito resolveria.

CONFIANÇA MEDIA ZSSD0031 → **candidata a VL01N / VL02N**

Roda depois de BP e antes de VL02N, com 1.939 execuções por 54 usuários. A saída para VL02N sugere envolvimento na etapa de remessa dentro do fluxo de vendas.
Como confirmar: Perguntar ao time de logística/vendas se ZSSD0031 cria ou prepara dados de remessa e se a lógica poderia ser incorporada a uma saída de usuário (user exit) na VL01N padrão.

Estas são **hipóteses**, não recomendações fechadas: a análise enxerga volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Pessoas e Folha

HR · Admissão, dados mestres, tempo e folha de pagamento. Processo com o dado mais sensível do ERP: qualquer acesso indevido aqui é incidente de privacidade.

333

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

97.2%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

1/5

ETAPAS DA CADEIA COM USO

3

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

O processo de RH no SAP está operando quase exclusivamente por customizações: 97,2% das execuções são transações Z/Y, e apenas a etapa de desligamento mostra uso de transações standard. Quatro das cinco etapas da cadeia — admissão, manutenção de dados mestres, tempo e folha — não aparecem no log com nenhuma transação standard. Os conflitos de segregação de funções identificados envolvem criação e atribuição de perfis de usuário, o que representa risco direto de acesso indevido a dados pessoais e salariais. O ambiente exige revisão urgente de acessos antes de qualquer outra iniciativa.

Percentuais e volumes vêm do log do período; a cadeia de valor de referência é Cadeia de RH (HCM). As etapas seguem o ciclo de vida do colaborador: admissão, manutenção, tempo, folha e desligamento.

Cobertura da cadeia de valor

Pessoas e Folha — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Admissão	nenhuma	PA40, PA30, PA20, PB10, PB40
Manutenção de dados mestres	nenhuma	PA30, PA20, PA51, PU00, PP01, P013
Apontamento de tempo	nenhuma	CAT2, CAT5, PT60, PT61, PA61, PA62, PA71
Folha de pagamento	nenhuma	PC00, PC00_M99_CIPE, PU03, PA03, PC00_M37_CALC, PU0C
Desligamento	SU01 (331), SU10 (2)	PA40, PA30, PC00

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Pessoas e Folha

O que encontramos

ALTA **Quatro etapas do ciclo de RH invisíveis no log.** Admissão, manutenção de dados mestres, apontamento de tempo e folha de pagamento não registraram nenhuma transação standard no período analisado. Ou o processo roda inteiramente por customizações Z/Y, ou há lacuna de rastreabilidade — ambos os cenários precisam ser esclarecidos.

ALTA **14 usuários podem criar e atribuir perfis sozinhos (conflito B01).** O conflito B01, classificado como crítico, mostra 14 usuários com capacidade de criar usuário e atribuir perfil na mesma sessão via SU01. Em um processo que guarda salário, dados de saúde e dependentes, esse acesso sem segregação é risco de privacidade e fraude.

ALTA **10 usuários combinam edição direta de tabelas com gestão de usuários (conflito B05).** O conflito B05 aponta 10 usuários com acesso simultâneo a SE16N/SM30 e SU01. Editar tabela diretamente e ainda gerenciar quem acessa o sistema é combinação que elimina qualquer controle compensatório.

MEDIA **Desligamento usa SU01 e SU10, mas PA40 e PC00 não aparecem.** As 331 execuções de SU01 e 2 de SU10 indicam que o bloqueio de acesso SAP está sendo feito. Porém, as transações de encerramento de vínculo e cálculo de rescisão (PA40, PC00) não aparecem no log, o que sugere que o processo de desligamento no HCM não está sendo registrado pelo mesmo canal.

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Revisar e reduzir os 14 usuários do conflito B01 imediatamente.** Mapear quais dos 14 usuários precisam de SU01 para criar e quais precisam apenas para consultar ou bloquear. Separar as autorizações reduz o risco crítico sem parar operação — é ajuste de perfil, não de processo.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Confirmar se folha e admissão rodam em módulo SAP ou fora dele.** Com 97,2% do volume em Z/Y e quatro etapas sem standard no log, é necessário mapear onde cada etapa do ciclo de vida do colaborador realmente acontece. Se parte do processo está em planilha ou sistema legado, o risco de dado inconsistente e sem trilha é alto.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** **Estabelecer rotina automática de bloqueio de usuário no desligamento.** As 2 execuções de SU10 no período sugerem que o bloqueio em lote é raro. Automatizar o bloqueio via integração com o processo de desligamento elimina a janela em que o ex-colaborador ainda tem acesso ativo ao SAP.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** **Auditar leitura de dados pessoais por usuários fora do RH.** Mesmo sem número de consultas a PA20 no log atual, a ausência de rastreabilidade de leitura em dados de infotipos sensíveis é risco LGPD. Ativar log de leitura para infotipos de salário, saúde e dependentes é configuração de sistema, não desenvolvimento.

MEDIA

2 usuários com acesso a cópia de ambiente e gestão de usuários (conflito B04). O conflito B04 combina SCC4 com SU01 em 2 usuários. Acesso a configuração de mandante junto com criação de usuários é perfil típico de administrador de basis sem restrição — deve ser revisado mesmo que seja equipe técnica.

IMPACTO ALTO

ESFORÇO BAIXO

Remover acesso a SE16N/SM30 dos 10 usuários do conflito B05. Edição direta de tabela é recurso de emergência, não de operação diária. Restringir SE16N e SM30 a um perfil controlado e auditado reduz o conflito B05 e fecha uma das maiores brechas de integridade de dados do ambiente.

Customizações neste processo

Pessoas e Folha — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSWM0015	9.772	59	depois de J1BNFE, antes de /SCWM/PRDO
ZSSD0035	1.161	21	depois de VA02, antes de VA01
ZSSD0022	293	25	depois de ZSSD0048, antes de ZSSD0048
ZSFI0010	220	8	depois de FBL3N, antes de FBL5N

CONFIANÇA BAIXA ZSSD0035 → **candidata a VA01 ou VA02**

Roda depois de VA02 e antes de VA01; 1.161 execuções, 21 usuários. A vizinhança é inteiramente de vendas (SD), não de RH.

Como confirmar: Confirmar com o time funcional se essa transação tem qualquer relação com dados de colaboradores ou se pertence exclusivamente ao fluxo de pedidos de venda — nesse caso, deve ser removida do escopo deste diagnóstico de RH.

CONFIANÇA BAIXA ZSWM0015 → **candidata a Nenhuma candidata de RH identificável**

Roda entre J1BNFE e /SCWM/PRDO; 9.772 execuções, 59 usuários. A vizinhança aponta para nota fiscal e gestão de armazém (WM/EWM), sem relação com HCM.

Como confirmar: Verificar com o time funcional se essa transação tem qualquer vínculo com o processo de RH ou se foi incluída no escopo por erro de classificação no log.

CONFIANÇA MEDIA ZSFI0010 → **candidata a FBL3N ou FBL5N**

Roda entre FBL3N e FBL5N; 220 execuções, 8 usuários. A vizinhança é de contabilidade (FI), não de RH — pode ser relatório de provisão de folha ou encargos.

Como confirmar: Perguntar ao time financeiro se essa transação gera ou consulta valores originados da folha de pagamento. Se sim, ela é ponto de integração HCM-FI e deve ser incluída no escopo de controles de RH.

CONFIANÇA BAIXA

ZSSD0022 → **candidata a** Nenhuma candidata de RH identificável

Roda entre ZSSD0048 e ZSSD0048; 293 execuções, 25 usuários. A vizinhança é outra customização de SD, sem referência a etapas de RH.

Como confirmar: Confirmar com o time funcional se essa transação tem qualquer relação com dados de pessoal ou se pertence exclusivamente ao fluxo comercial.

Estas são **hipóteses**, não recomendações fechadas: a análise enxerga volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Controladoria

CO · Estrutura de custo, planejamento, apropriação e análise de resultado. É onde o custo dos outros processos vira informação para decidir preço e margem.

384

EXECUÇÕES EM TRANSAÇÕES
STANDARD

94.4%

DO VOLUME EM TRANSAÇÕES Z/Y

5/5

ETAPAS DA CADEIA COM USO

1

RISCOS DE SOD NO PROCESSO

Leitura do processo

A controladoria opera com 94,4% do volume em transações customizadas (6.501 execuções Z/Y contra 384 standard), o que torna o processo opaco e difícil de auditar. O planejamento e a apropriação real mostram lacunas críticas de transações standard esperadas, sugerindo que etapas-chave do ciclo acontecem fora do SAP padrão ou não acontecem. A análise de resultado existe, mas sem CO-PA ativo (KE30 e KE24 ausentes), a margem por produto não tem base confiável. O ambiente tem risco operacional e de controle acima do aceitável para uma área que informa preço e margem.

Cobertura da cadeia de valor

Controladoria — o que o log mostra em cada etapa do processo

ETAPA	TRANSAÇÕES STANDARD EM USO	STANDARD ESPERADAS SEM USO
Estrutura de custo	KS01 (80), KS03 (13), K002 (12), K001 (10), KS02 (9), KSH1 (2)	KA01
Planejamento e orçamento	KP26 (10)	KP06, KPF6, K022, CJ40, KP97
Apropriação real	K088 (20), KB21N (8)	KB11N, KB31N, KB15N, CAT2
Rateio e distribuição	KSB1 (78), KSU5 (18)	KSV5, KSB2, C043, KGI2
Análise de resultado	KSB1 (78), K0B1 (52), S_ALR_87013611 (38), GR55 (33)	KE30, KE24

"Sem uso" significa que a transação não apareceu no log do período — pode ser processo feito por outra via (customização, integração, planilha) ou etapa que não existe aqui.

Achados e oportunidades

Controladoria

O que encontramos

ALTA Processo dominado por customizações sem visibilidade.

94,4% das execuções (6.501 de 6.885) estão em transações Z/Y. Qualquer mudança de regra de negócio, rateio ou cálculo de custo que ocorra nessas transações é invisível para auditoria standard do SAP.

ALTA Planejamento praticamente inexistente no standard. KP26

registrou apenas 10 execuções com 3 usuários. KP06, KPF6, KO22, CJ40 e KP97 não aparecem. Sem plano registrado no SAP, qualquer relatório de desvio compara real com zero ou com dado externo não rastreável.

MEDIA **Conflito de segregação: quem aponta produção também ajusta variação.** 1 usuário acumula acesso a COGI, CO88 e KO88 — apontamento de produção e liquidação de ordem no mesmo perfil. Esse usuário pode lançar custo e depois ajustar a variação que esse lançamento gerou, sem segundo par de olhos.

MEDIA CO-PA ausente — margem por produto sem base no SAP.

KE30 e KE24 (relatórios de rentabilidade por segmento) não aparecem no período. Sem CO-PA ativo, a análise de margem por produto ou canal depende de planilha externa, que não tem trilha de auditoria.

BAIXA **Apropriação real concentrada em liquidação de ordem, manual escasso.** KO88 teve 20 execuções e KB21N apenas 8, ambos com 1 a 2 usuários. KB11N, KB31N e CAT2 estão ausentes. O padrão sugere que reapropriações manuais de ajuste não passam pelo SAP standard, ou simplesmente não ocorrem — o que precisa ser confirmado.

O que dá para melhorar

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** Registrar o plano orçamentário no

SAP. Ativar KP06 ou KPF6 para registrar o orçamento aprovado antes do período e congelá-lo. Isso permite que KSB1 e S_ALR_87013611 — já usados com 78 e 38 execuções respectivamente — mostrem desvio real contra plano dentro do próprio sistema, eliminando a dependência de planilha.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO MEDIO** Mapear e documentar o que cada

Z/Y faz no ciclo de custo. Com 6.501 execuções em customizações, qualquer erro de parametrização ou mudança de código impacta custo e margem sem rastreabilidade. Um inventário funcional das principais Z/Y (ZSPP0023, ZSWM0022, ZPEASY4) reduz o risco de perda de conhecimento e facilita auditoria.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO BAIXO** Resolver o conflito de segregação

no perfil de produção e variação. Separar o acesso a COGI/KO88 do acesso a KO88 para o usuário identificado no conflito I04. A correção é pontual e elimina o risco de um único operador controlar lançamento e ajuste de variação na mesma ordem.

IMPACTO ALTO **ESFORÇO ALTO** Avaliar ativação do CO-PA para

margem por produto. A ausência de KE30 e KE24 indica que a rentabilidade por produto ou canal não está sendo apurada no SAP. Ativar CO-PA permite cruzar receita (SD) com custo (CO) dentro do sistema, dando base auditável para decisão de preço.

IMPACTO MEDIO

ESFORÇO BAIXO

Documentar e versionar os ciclos de rateio em KSU5. KSU5 teve 18 execuções com apenas 1 usuário.

Ciclo de rateio operado por uma única pessoa, sem documentação de critério por período, pode alterar a margem por produto sem explicação rastreável. Criar registro formal do critério usado em cada fechamento é baixo esforço e reduz risco de auditoria.

Customizações neste processo

Controladoria — transações Z/Y do cliente, onde entram no fluxo e o que talvez as substitua

TRANSAÇÃO	EXECUÇÕES	USUÁRIOS	ONDE ENTRA NO FLUXO OBSERVADO
ZSPP0012	68	4	depois de COHVPI, antes de ZSPP0003N
ZFM002	99	23	depois de START_REPORT, antes de START_REPORT
ZSPP0023	2.085	46	depois de COHVPI, antes de COR1
ZPEASY4	1.677	67	depois de ME23N, antes de ZPNFSEIN_MONITOR
ZSPP0028	64	3	depois de COHVPI, antes de COR8
ZSWM0022	2.217	46	depois de ZSWM0021, antes de IQ09
ZSMM0044	137	6	depois de ZSSD0031, antes de ZSSD0064
ZSPP0011	112	3	depois de COR1, antes de COR1

CONFIANÇA MEDIA ZSPP0023 → **candidata a COR1 / COHVPI** (confirmação de ordem de produção)

2.085 execuções, 46 usuários. Roda depois de COHVPI e antes de COR1, dentro do fluxo de ordens de produção.

Como confirmar: Perguntar ao time funcional se a transação registra apontamento de produção ou faz algum pré-processamento antes de COR1. Se sim, verificar se os dados gravados alimentam CO ou só PP.

CONFIANÇA BAIXA ZSWM0022 → **candidata a IQ09** (gestão de equipamentos/serialização) ou transação de movimentação de WM

2.217 execuções, 46 usuários. Roda depois de ZSWM0021 e antes de IQ09, sugerindo etapa intermediária no fluxo de armazém ou serialização.

Como confirmar: Verificar se a transação gera movimento de estoque ou apenas consulta. Se gerar movimento, confirmar se o custo do movimento está sendo capturado em CO.

CONFIANÇA MEDIA**ZPEASY4 → candidata a MIRO ou ZPNFSEIN (entrada de nota fiscal / verificação de fatura)**

1.677 execuções, 67 usuários. Roda depois de ME23N (consulta de pedido) e antes de ZPNFSEIN_MONITOR, posicionada no fluxo de recebimento fiscal.

Como confirmar: Confirmar se a transação processa nota fiscal de entrada. Se sim, verificar se o lançamento contábil resultante alimenta o centro de custo correto em CO.

CONFIANÇA MEDIA**ZFM002 → candidata a Relatório financeiro customizado (equivalente a GR55 ou report painter)**

99 execuções, 23 usuários. Roda entre dois eventos START_REPORT, indicando que é um relatório acionado via menu de relatórios.

Como confirmar: Verificar se o relatório extrai dados de CO ou só de FI. Se extrair de CO, confirmar se os critérios de seleção são equivalentes ao que KSB1 ou S_ALR_87013611 já entregam — pode haver sobreposição.

CONFIANÇA ALTA**ZC00001 → candidata a CKM3N (análise de preço médio / ledger de material)**

4 execuções, 2 usuários. Roda imediatamente antes de CKM3N, sugerindo preparação ou pré-seleção para análise de custo de material.

Como confirmar: Perguntar ao time de custos o que a transação faz antes de abrir CKM3N: se é só filtro de seleção ou se grava algum dado. Se gravar, mapear o impacto no custo standard do material.

Estas são **hipóteses**, não recomendações fechadas: a análise enxerga volume, usuários e posição da customização no fluxo, mas não o código ABAP dela. Cada uma precisa ser confirmada com o time funcional antes de virar decisão.

Como esta análise foi construída

Para que cada número aqui possa ser rastreado até a origem

Fonte	Log de auditoria SM20N do ambiente produtivo, período 05/07 a 26/07/2026 (período completo): 1.524.337 eventos, 389 usuários distintos. Nenhum dado foi estimado ou projetado.
Cadeia de referência	Cada macroprocesso tem uma cadeia de valor de referência com etapas e as transações standard SAP esperadas em cada uma. A cobertura compara o uso real contra essa referência.
Customizações	Transações Z e Y são do cliente. A posição delas no fluxo vem da sequência real de execução do mesmo usuário na mesma sessão de trabalho — é o que permite dizer em que etapa a customização entrou, sem acesso ao código.
Segregação de Funções	Os riscos citados são os da matriz SoD aplicada ao upload, filtrados pelas transações que pertencem a este macroprocesso.
Limites	O log mostra o que foi executado, não o que foi autorizado nem a intenção. Transação sem uso no período não significa transação sem permissão. Toda hipótese de substituição de customização precisa de validação funcional.